

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500920100061501
Proceso:	Ordinario
Demandante:	JORGE ALBERTO ARENAS ZAPATA
Demandado:	MUNICIPIO DE MEDELLIN
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA S.L
Fecha de fallo:	24/02/2023
Decisión:	REVOCA Y CONDENA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 27/02/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2023)

DEMANDANTE	JORGE ALBERTO ARENAS ZAPATA
DEMANDADAS	MUNICIPIO DE MEDELLÍN
ORIGEN	Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-009-2010-00615-01
TEMAS	Reajuste a la pensión de jubilación, reajuste a las primas extralegales, reajuste y pago de salarios
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JORGE ALBERTO ARENAS ZAPATA contra el MUNICIPIO DE MEDELLÍN.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor Jorge Alberto Arenas Zapata formula demanda contra el Municipio de Medellín pretendiendo el reconocimiento y pago de: **i)** Reajuste o reliquidación de la pensión de jubilación con fundamento en las Convenciones Colectivas de trabajo 2001-2003 y 2004-2007, que en consecuencia **ii)** se pague el mayor valor adeudado desde el 1 de julio de 2004, hasta la fecha del pago total; **iii)** reajuste de las primas extralegales o convencionales reconocidas en las citadas convenciones; **iv)** reajuste y pago de los salarios devengados durante el último año de servicio, en atención a las referidas convenciones colectivas; **v)** indexación de las sumas a reconocer; y **vi)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que laboró al servicio del Municipio de Medellín en la Secretaría de Obras Públicas como obrero de pavimentación, desde el 29 de abril de

¹ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf págs. 2/4.

1985 hasta el 31 de mayo de 2004, lo que constituyó un lapso de 19 años y 38 días al servicio del municipio de Medellín, tiempo durante el cual estaba afiliado al sindicato de trabajadores del municipio de Medellín (SINTRAMUMED), y por ende se beneficiaba de las convenciones colectivas acordadas con la referida entidad.

Señala el actor, que mediante la Resolución N.º 06921 del 14 de julio de 2004 le fue reconocida pensión de jubilación a partir del 1 de julio de ese mismo año, misma que por medio de la Resolución N.º 037 del 14 de enero de 2005 fue reajustada, quedando estimada mensualmente en un monto de \$832.143.

Que, para cuantificar su pensión de jubilación, el Municipio de Medellín omitió aplicar las convenciones colectivas 2001-2003 y 2004-2007, generándole en consecuencia un valor inferior en su pensión.

Indica que como su último año de servicio comprende desde el 15 de junio de 2003 al 14 de junio de 2004, se debió promediar el sueldo mensual y así deducir el 75%, a fin de obtener el valor real de la pensión.

De lo anterior el actor anota que, el sueldo reconocido en la última resolución (037) asciende a la suma de \$772.079, porque el Municipio de Medellín erróneamente consideró que los sueldos pagados en el último año de servicio comprendido entre el 15 de junio de 2003 al 14 de junio de 2004, equivalen a \$9.264.959, lo cual evidencia que no se les pagaba el salario convencionalmente pactado.

Para ello advierte que, según lo reglado en las convenciones colectivas se le debió remunerar desde el 1 de enero de 2001, así:

- En enero 1 de 2001 según reclasificación salarial contenida en el art. 25, se tiene un salario básico de \$665.333. y según el art. 28, el aumento con retroactividad al primero de enero de ese mismo año es del 9%, lo que arroja un valor de \$725.512.
- Para el 2002, el aumento es del 8%, lo que fija el salario en \$783.228
- Para el 2003, el aumento fue 6%, lo que arroja un valor de \$830.221
- Para 2004, el aumento fue el 7%, lo que arroja un valor de 888.336, suma esta que se debe tener en cuenta para la liquidación.

Indica que como su último año de servicio comprende desde el 15 de junio de 2003 al 14 de junio de 2004², se debió promediar el sueldo mensual que arroja \$1.297.382, cuyo 75% equivale a \$973.037, misma que aduce corresponde al valor real que debe ser reconocido como su mesada pensional. encontrando que la **diferencia** entre la suma reconocida y la que se le debió reconocer es de \$140.894 mensual desde el 1 de junio de 2004 con los aumentos de ley hasta la fecha.

² Según el actor, procede el siguiente cálculo: como el 2003 trabajó 6 meses y 15 días a un salario mensual convencional de \$830.221, arroja un total para ese año, de \$5.392.436; y, en el año 2004, laboró 5 meses y 15 días, a un salario convencional de \$888.335, para obtener un total en dicho lapso, de \$4.885.848. y una vez sumados ambos factores se tiene un total de \$10.282.284, y no el valor reconocido de \$9.264.959. Acto seguido presentó una liquidación convencional, con la cual determinaba el salario promedio mensual, arrojándole un valor de \$1.297.382 (ver fl 3 del expediente escaneado)

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quien conforma la pasiva, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Municipio de Medellín³

Acepta como cierta la vinculación laboral del actor, dice no constarle la calidad de afiliado al sindicato de trabajadores de ese municipio; sostiene que la convención colectiva fue aplicada y muestra de ello es que se reconoció de manera temporal la pensión de jubilación por ese ente territorial mediante Resolución 0692 del 14 de julio de 2004 a partir del 1 de junio de 2004, modificada mediante Resolución 037 del 14 de enero de 2005 por presentarse una omisión al incluir el valor por concepto de suplemento alimenticio, y que una vez acreditara los requisitos de Ley, dicha pensión sería asumida por el ISS, al encontrarse afiliado a dicho fondo desde el año 1995 cuando inició vigencia la ley 100 de 1993.

Considera que el actor no fue claro al manifestar cuál fue la cláusula convencional omitida, sin embargo, trae a colación el artículo 25 de la convención colectiva 2001-2003 donde se dispuso una **reclasificación salarial** para diversos cargos, entre ellos el de **obrero de pavimentos** desempeñado por el actor, con un monto salarial de **\$665.333**, valor que en su criterio **debía ser aplicado apenas para el año 2003**, y no como pretendía el actor que lo fuera desde el año 2001, basándose en que, por circunstancias atribuibles al proceso de negociación de la convención colectiva citada, solo se logró suscribirla el 14 de septiembre de 2003, y dado que en el artículo 87 de tal convención⁴, en cuanto a la recopilación de normas convencionales se dispone “...la codificación de las normas convencionales y el diseño de la portada de este folleto, se acordaran entre la administración municipal y el sindicato de trabajadores, y se incluirá en dicha adición la tabla salarial para el año 2003”. Por lo que considera el municipio dio aplicación a lo establecido convencionalmente. Identifica los valores salariales que se tuvieron en cuenta para la liquidación, e ilustra que no existió incumplimiento alguno a los lineamientos convencionales, motivo por el cual se opuso a las pretensiones de la demanda.

Excepcionó: ineptitud formal de la demanda, inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe, la que denominó genérica.

Sentencia de primera instancia⁵

El 28 de junio de 2013, el Juzgado Octavo Laboral de descongestión del Circuito de Medellín declaró probada la excepción de prescripción, consecuentemente absolvió al Municipio de Medellín de todas las pretensiones incoadas en su contra, e impuso condena en costas a la parte demandante.

³ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf págs. 36/41

⁴

⁵ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf págs. Págs. 155/167

La juez de primera instancia advirtió el precedente judicial vigente en la materia y señaló que, en el caso de las pensiones se había sostenido hasta hace poco que, el derecho a la reliquidación de las pensiones no era prescriptible, manifestando que ello vulneraría el principio de seguridad jurídica, al permitir que una prestación como ésta se pudiera reliquidar en cualquier tiempo, y por ende la jurisprudencia había recogido tales planteamientos, bajo el supuesto de que lo que resultaba imprescriptible es el estatus de pensionado, sin embargo, ello no se extendía a los derechos económicos derivados del mismo, por lo que tendría plena aplicación lo preceptuado en los artículos 488 y 489 del Código Sustantivo del Trabajo.

Concluyó en que salía avante la excepción de prescripción con base en los referidos lineamientos, lo cual tiene sentido porque al actor le fue reconocida pensión de jubilación mediante Resolución N°0692 de 2004 del 14 de julio de 2004 notificada el día 21 de julio del mismo año, modificada en su monto mediante Resolución No.0037 de 2005 del 14 de enero de 2005, con el objeto de incluir el aumento salarial decretado para el año 2004.

En síntesis, la A-quo adujo que la respectiva pensión de jubilación cobró firmeza en el mes de agosto de 2004, y solamente el 17 de septiembre de 2009, habiendo transcurrido notoriamente el término prescriptivo de 3 años, solicitó reliquidar la prestación de jubilación convencional a la entidad demandada al considerar que tanto el salario como los demás factores salariales que integran el monto de su pensión, se encontraban erróneamente calculados.

Sostiene que misma suerte corrieron las prestaciones sociales extralegales, pues a partir de la culminación de su vínculo laboral, esto es, 31 de mayo de 2004, el Municipio contaba con 90 días para efectuar dicho reconocimiento de conformidad con el Art 2 del Decreto 797 de 1949, sin embargo, el actor apenas en 2009 elevó tal reclamación, concluyendo en que de ninguna manera resultaban avantes sus pretensiones.

Grado Jurisdiccional de consulta

La decisión adoptada por la juez en primera instancia **no** fue apelada, en virtud de lo anterior se avocó conocimiento de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en grado jurisdiccional de consulta al resultar completamente adversa a los intereses de la parte actora.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

La parte demandante y el Municipio de Medellín se abstuvieron de presentar alegatos en esta instancia.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se surte el grado jurisdiccional de **consulta** en favor de la parte demandante, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007.

No se discute en esta sede la vinculación de hoy demandante como trabajador oficial del Municipio de Medellín en el cargo de obrero de la Secretaría de Obras Públicas por

haberlo aceptado la demandada en su contestación a la demanda⁶, el tiempo de servicio, tampoco se discute que en efecto el demandante es beneficiario de las convenciones colectivas suscritas entre el Municipio de Medellín y el Sindicato de Trabajadores Municipales de Medellín en calidad de trabajador oficial⁷, y que ha percibido pensión convencional de jubilación de ese ente territorial desde junio de 2004.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: si el Municipio de Medellín omitió aplicar las convenciones colectivas de trabajo invocadas en materia de reajustes salariales de 2001 a 2004, al no efectuar sobre el salario básico la reclasificación salarial establecida para el cargo de obrero desempeñado por el actor, ni la aplicación retroactiva de aumento salarial a 2001, pactada en la convención colectiva con vigencia 2001-2003 y si consecuentemente ello generó o no, en su favor el derecho al **(i)** Reajuste y pago de salarios devengados sucesivamente hasta el último año de servicios con base en las convenciones colectivas de trabajo 2001-2003 y 2004-2007 **(ii)** Reajuste y pago de primas extralegales con base en las referidas convenciones colectivas. **(iii)** Reajuste o reliquidación y pago de la mesada de pensión de jubilación del actor, con base en aumentos salariales omitidos por su empleador durante la vigencia 2001 a 2004 del contrato de trabajo. **(iv)** Reconocimiento y pago de la diferencia pensional desde el 1 de julio de 2004, hasta la fecha del pago total. **v)** la indexación.

Como problema jurídico asociado la Sala establecerá si ha operado el fenómeno jurídico de la prescripción.

Hechos relevantes probados documentalmente

- En fl. 12 del expediente, reposa el certificado expedido por el sindicato de trabajadores del Municipales de Medellín (SINTRAMUMED) el 29 de enero de 2010, donde consta que el demandante fue socio de la respectiva organización sindical desde el 29 de abril de 1985, hasta el 31 de mayo de 2004, mismo certificado donde expresa que se encontraba vinculado en calidad de trabajador oficial, por lo que se beneficiaba de la convención de trabajo suscrita entre el sindicato y el Municipio de Medellín.⁸
- Convención colectiva de trabajo celebrada entre el Municipio de Medellín y el Sindicato de Trabajadores Municipales, para la vigencia del 1 de enero de 2001 al 31 de diciembre de 2003, con su correspondiente nota de depósito.⁹

Y el acta de cierre negociación del pliego de peticiones 2004- 2007, entre el Municipio de Medellín y el Sindicato de Trabajadores Municipales de Medellín.¹⁰

Respecto de las cuales se adujo que por omisión del Municipio de Medellín en aplicar lo acordado en las convenciones citadas, ello determinó un valor de la mesada pensional inferior al que realmente correspondía al aquí demandante.

⁶ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 36/41.

⁷ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 13

⁸ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 13

⁹ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 80/143

¹⁰ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 149/152

- En fl.26 del expediente, se tiene la respuesta del Municipio de Medellín fechada 19 de agosto de 2009 donde certifica los devengos recibidos entre el 15 de junio de 2003 al 14 de junio de 2004, valores de los cuales disiente el actor pues aduce permiten entrever la violación de las convenciones colectivas 2001-2003, al evidenciarse que en ellos no se aplicaron los lineamientos de las precitadas convenciones a partir del 1 de enero de 2001.¹¹
- Resolución 0692 del 14 de julio de 2004, mediante la cual se reconoció la pensión de jubilación de manera temporal al demandante, a partir del 1 de junio de 2004.¹²
- Resolución 037 del 14 de enero de 2005, mediante la cual se reajustó la pensión, quedando en un monto mensual de \$832.143, por cuanto para la fecha en que se efectuó la liquidación no se tuvo en cuenta el aumento salarial fijado para el año 2004 por no haber sido decretado con anterioridad.¹³

APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES COLECTIVAS EN EL CASO DEL ACTOR

Es de recordar que el demandante pretende el reajuste y pago de los salarios devengados conforme a la convención colectiva. Por tanto, corresponde verificar si se omitió por parte del Municipio demandado, el cumplimiento de lo establecido en materia salarial en las convenciones colectivas 2001-2003, 2004-2007, específicamente lo normado en sus artículos 25 y 28, como se infiere de los hechos de la demanda.

En efecto, el artículo 25 de la convención colectiva de trabajo 2001-2003¹⁴ contiene lo que denominaron acta de acuerdo que incluye en su cláusula segunda una nueva **tabla de cargos y categorías salariales** relacionando en primer lugar el cargo de **obrero** unificando la asignación de **salario mensual** en **\$665.333,10** para cada una de sus modalidades. Esta tabla emana de un estudio y conclusiones de un comité de evaluación de oficios conformado desde noviembre de 1995 y que se incorporó a dicha convención colectiva de trabajo, bajo la cláusula 25.

De otra parte, en el artículo 28 que corresponde a la cláusula 17¹⁵ del mismo acuerdo convencional, en materia de salarios se acordó:

INCREMENTO SALARIAL: Se logró Acuerdo para incrementar el salario de los Trabajadores Oficiales del Municipio de Medellín, a partir de enero de cada año, así;
-Para el año 2001, en un nueve por ciento. (9%)
-Para el año 2002, en un ocho por ciento (8%). y
-Para el año 2003, en un seis por ciento (6%).
(Cláusula 17¹⁶ Convención Colectiva 2001 -2003);

Cada uno de esos incrementos tenía efectos a partir del 1 de enero de 2001, y así sucesivamente tal y como se convino. Sobre el punto, el ente territorial envió a este despacho una relación del valor de los salarios básicos mensuales devengados por el

¹¹ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 28.

¹² 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 14/17

¹³ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 46/48 aumento que difiere del que deprecado en esta acción.

¹⁴ Ibidem, fl. 100

¹⁵ 07RespuestaAlcaldía Medellín. Fl. 25.

¹⁶ Ibidem.

señor JORGE ALBERTO ARENAS ZAPATA para los años 2001 a 2004 con su respectivo incremento indicado en porcentaje¹⁷:

AÑO	SALARIO BÁSICO Mensual pagado por el Municipio	INCREMENTO ANUAL realizado
2000	\$ 601.213	No se discute
2001	\$ 655.322	9,0%
2002	\$ 707.747	8,0%
2003	\$ 750.212	6,0%
2004	\$ 802.725	7,0%

Se observa que, si bien es cierto se aplicó el aumento del 9% para el 2001, existe una diferencia insoluta entre \$ 655.322 salario mensual que incluye el incremento del 9% reconocido por el empleador y el salario básico mínimo de **\$665.333,10** acordado en la convención colectiva 2001 -2003 para los obreros como el hoy demandante, arrojando una diferencia mensual insoluta de **\$10.011,10** durante todo el año 2001.

La diferencia insoluta mensual de salarios básicos en año calendario que se presenta a partir de 2001 hasta que se liquidó su pensión de jubilación se refleja en el siguiente cuadro:

AÑO	VALOR SALARIO BÁSICO MES PAGADO	INCREMENTO MENSUAL CONVENCIONAL Art. 28	SALARIO BÁSICO REAL CONVENCIONAL mensual EN AÑO CALENDARIO	DIFERENCIA SALARIO BÁSICO MENSUAL INSOLUTO EN AÑO CALENDARIO
2000	\$ 601.213	Se ignora	No aplica	0
2001	\$ 655.322	\$601.213x 9%= \$54.109,17 ¹⁸	\$665.333,00 ¹⁹	\$10.011,00
2002	\$ 707.747	\$665.333 x 8,0% = \$53.226,65	\$718.559,64	\$10.812,64
2003	\$ 750.212	718.559,75 x 6,0% = \$43.112,86	\$761.673,22 mensual dividido entre 30 días= \$25.389,11 dividido entre 8= 3.173,64	\$11.461,22 dividido entre 30= \$382.04 diarios dividido entre 8 =47.79
2004	\$ 802.725	\$761.673,34 X 7,0%= \$53.316.24	\$814.990,34 mensual dividido entre 30=\$27.166,34	\$12.265,47 dividido Entre 30=\$408,85 día

SITUACIÓN EN EL ULTIMO AÑO DE SERVICIO

Verificado como aparece que existen diferencias salariales insolutas anualizadas, se deben establecer **los reajustes salariales convencionales del último año de servicio, para ello**, se tiene en consideración que, mediante la resolución 037 de 2005 se corrigió

¹⁷ 07RespuestaAlcaldía Medellín

¹⁸ Porcentaje aplicado por el Municipio al salario de \$601.213.

¹⁹ Cláusula 25 de la convención corresponde a nivelación salarial cargos de obrero.

el error contenido en la resolución 0692 del 14 de julio de 2004²⁰ en la contabilización del **último año de servicio** del actor, precisando que verdaderamente está comprendido entre el **02 de junio de 2003 y 31 de mayo de 2004** y al incluir 365 días de servicio se debe promediar el sueldo mensual, así:

Conforme a la información del recuadro que antecede, se tiene que **entre 02 de junio y el 31 de diciembre del año 2003**, el actor trabajó **213 días**, lapso en el que le corresponde un **salario básico convencional** global de **\$5.407.879,85** equivalente a \$25.389,11 diario.

Entre el **1 de enero y el 31 de mayo de 2004** laboró **152 días** en el que le corresponde un salario básico convencional global de **\$4.129.284,41** equivalente a uno diario de \$27.166.34.

En conclusión, la sumatoria del salario básico convencional del último año servido equivale a **\$9.537.164,26** cuyo **promedio básico mensual** es de **\$783.876,51** y **diario de \$26.129,22** y dividido entre 8 horas arroja un valor hora de \$3.266,15

El Municipio de Medellín en su Resolución 037 de 2005 por sueldos (salario básico) durante el último año de servicio, totalizó el equivalente a \$9.264.959,18²¹ cifra inferior en **\$272.205,08 insolutos** anuales frente a **\$9.537.164,26** obtenido en esta sede por el mismo concepto. Cifra que, pese a no haber sido pagada, no es posible disponer su cancelación al haberse extinguido por efecto de prescripción, pero si debe considerarse para efecto de cuantificar los factores salariales para liquidar la pensión de jubilación del actor, como se analizará más adelante.

Bajo tal hallazgo, esos **\$272.205,08** que son **salarios básicos insolutos del último año** de servicio, equivalen a **\$745,76 diarios** y a \$22.373,02 **diferencia básica mensual insoluta del último año**. La diferencia en salario diario equivale a **\$745,76** y el factor hora es de **93,22**.

Tal **diferencia insoluta del salario promedio** equivale a un **2.85%** que el Municipio de Medellín omitió aplicar para efecto de cuantificar los demás factores que integran la base para tasar la pensión convencional de jubilación, y como no se adujo, ni se demostró, que en otro aspecto radicara la diferencia insoluta que origina la reclamación de reliquidación solicitada por el actor, se aplicará directamente ese porcentaje a cada uno de tales factores relacionados en la Resolución 037 de 2005 que indica lo devengado en el último año servido por el actor, con el fin de determinar la diferencia insoluta de pensión en la cual corresponde reajustarla.

Dichas cifras se incorporan en el archivo Excel que acompaña esta decisión para mayor ilustración.

²⁰ En la que se concedió la pensión de jubilación el demandante.

²¹ 07RespuestaAlcaldia Medellín. Sueldos pág 18.

FACTORES PARA LIQUIDAR PENSIÓN CONVENCIONAL

En virtud de lo anterior el **salario promedio mensual** del último año de labor, se liquida así:

FACTORES SALARIALES PARA LIQUIDAR PENSIÓN ²²	Valores reconocidos por Mpio Medellín en último año servido Res. 0037 de 2005	Ingreso básico último año liquidado en segunda instancia	Diferencia insoluta
Salario básico último año de servicio (2 de junio 2003- 31 de mayo 2004)	9.264.959,18	\$9.537.164,26	\$272.205,08 (2.85%) ²³
Prima de navidad (35 días ²⁴)	\$934.877,61	\$961.521.62	26.644,01
Prima de vida cara (7 días ²⁵)	\$197.811,83	\$203.449,47	5.637.64
Subsidio de transporte ²⁶	\$401.542,03	\$401.542,03 ²⁷	-0-
Aguinaldo (25 días ²⁸)	\$359.683,33	\$369.934,30	10.250,97
Prima de vacaciones (30 días ²⁹)	\$791.729,28	\$814.293,56	22.564,28
Prima extra de junio (30 días ³⁰)	\$791.729,28	\$814.293,56	22.564,28
Prima de antigüedad (80% salario básico ³¹)	-0-	-0-	-0-
Tiempo extra ³²	\$168.670,32 ³³	\$173.625,93	\$ 4.955,61
Suplemento alimenticio ³⁴	\$388.807,39 ³⁵	\$ 399.888,40	\$ 11.081,01

²² 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf
 Numerales = 1 año actual (devengado)
 = 2 año anterior Promedio devengado (año anterior).

²³ Porcentaje que representa la diferencia no satisfecha por el Municipio de Medellín en materia de salario del último año servido.

²⁴ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 11, 128. **PRIMA DE NAVIDAD**^ (35 días por la dozavas laboradas en el año de 360 días por factor hora dividido 12 más dozavas de tiempo extra del último año si la devengó= (1) más (2) = dozavos restantes por valor devengado año anterior dividido 12)

²⁵ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 11,129. **PRIMA DE VIDA CARA**= (l=factor hora por 56 días más ajuste prima de vida cara).

²⁶ 01ExpedienteEscaneado009201000615 págs. 11, 128. **SUBSIDIO DE TRANSPORTE**= (lo devengado en el último año=l más número de días por devengado año anterior dividido 365 días). La prima de transporte y manutención dé que tratan los-Acuerdos 19 y 57 de 1975 ley 29 de 1978 tendrán como, base para su incremento en la proporción acordada-para los salarios.

²⁷ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf ver demanda y pág.64 Se considera el monto calculado en la resolución de reliquidación de la mesada pensional.

²⁸ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 11, 130. **AGUINALDO**^ (1= Valor devengado en el último año (menos días laborados). dividido 360.

²⁹ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 11, 129. **PRIMA DE VACACIONES**= (1= disfrutó en el último año de un periodo de vacaciones y se toma el valor de una prima completa en el periodo (l) = número de días con derecho por el factor hora por 240 horas dividido por 365 días)- (2) =número de días restantes de 365 por lo pagado año anterior dividido por 365 días).

³⁰ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 11,126. **PRIMA EXTRA**= (se paga por prima extra el equivalente a 30 días de jornal (30 por 8=240 horas, que se multiplican por factor hora) = (1)

³¹ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 126/127. La convención colectiva concede la prestación en el caso del trabajador a los 15 años de servicios, se desconoce cuánto percibió en ese entonces. El actor no alcanzó a recibir la prima de antigüedad de los 20 años de servicio por haberse retirado antes de cumplirlos. Si bien es cierto en la Resolución 0692 del 2004 de reconocimiento pensional de 2004 se incluyó \$57.309 por ese concepto de prima de antigüedad, no existe soporte probatorio de que la hubiera percibido entre el periodo de labor comprendido entre 2000 y 2004, menos aún durante el último año de servicio, y tanto, es así que, dentro de la resolución 0037 de 2005 el municipio de Medellín modifica la resolución inicial, y reliquida la prestación de jubilación excluyendo ese factor, lo cual es razonable al no estar demostrado cuál fue la última que percibió.

³² 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág 11 **TIEMPO EXTRA**= (1= devengado en el último año (2)=número de días por tiempo extra devengado año anterior dividido 365 días).

³³ 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf ver demanda y pág.64.

³⁴ 01ExpedienteEscaneado009201000615 págs. 11 **SUPLEMENTO ALIMENTICIO**= (1= lo devengado en el último año (2= número de días año anterior por lo pagado año anterior dividido 365 días).

Prima de transporte y manutención ³⁶	\$14.479,91 ³⁷	\$ 14.892,59	\$ 412,68
Devengado Último Año servido	\$13.314.290,16	\$ 13.690.605,73	\$ 376.315,57
Promedio mensual	\$1.109.524,00	\$ 1.140.883,81 ³⁸	\$ 31.359,81
Mesada pensional Inicial	\$832.143,00	\$ 855.662,86	\$ 23.519,86

Lo devengado en el último año suma un total de **\$ 13.690.605,73**, por lo que el promedio mensual para efectos de determinar la pensión de jubilación es **de \$ 1.140.883,81** que al aplicar la tasa del 75%, arroja una primera mesada pensional para el año 2004 de **\$ 855.662,86** superior a la reconocida por la demandada y reliquidada por ésta en la resolución N ° 037 del 14 de enero de 2005, cuando determinó que el valor de la mesada para ese año ascendía a \$832.143.

Por tanto, asiste razón al demandante en su pretensión, debiéndose revocar la sentencia recurrida y conocida en consulta.

RETROACTIVO DE RELIQUIDACIÓN DE MESADA PENSIONAL

Ahora, en cuanto a la verificación de lo adeudado por concepto de retroactivo de reliquidación de mesada de jubilación en primer lugar se tiene que lo pagado por el Municipio de Medellín por esa prestación³⁹ a través de Resolución 37 del 14 de enero de 2005, se reajusta retroactivamente el valor de la pensión de \$806.938 a \$832.143, y en adelante prosiguió pagándola así:

AÑO	MESADA PAGADA	% DE REAJUSTE PENSIONAL	MESADA REAJUSTADA EN ESTA SEDE	DIFERENCIA INSOLUTA MENSUAL
2004	\$ 832.143,00		\$ 855.662,86	\$ 23.519,86
2005	\$ 877.911,00	5,50%	\$ 902.724,32	\$ 24.813,32
2006	\$ 920.490,00	4,85%	\$ 946.506,45	\$ 26.016,45
2007	\$ 961.728,00	4,48%	\$ 988.909,94	\$ 27.181,94
2008	\$ 1.016.450,00	5,69%	\$ 1.045.178,91	\$ 28.728,91
2009	\$ 1.094.412,00	7,67%	\$ 1.125.344,13	\$ 30.932,13
2010	\$ 1.116.300,00	2,00%	\$ 1.147.851,02	\$ 31.551,02
2011	\$ 1.151.687,00	3,17%	\$ 1.184.237,89	\$ 32.550,89
2012	\$ 1.194.645,00	3,73%	\$ 1.228.409,97	\$ 33.764,97
2013	\$ 1.223.794,00	2,44%	\$ 1.258.383,17	\$ 34.589,17
2014	\$ 1.247.536,00	1,94%	\$ 1.282.795,80	\$ 35.259,80
2015	\$ 1.293.196,00	3,66%	\$ 1.329.746,13	\$ 36.550,13
2016	\$ 1.380.745,00	6,77%	\$ 1.419.769,94	\$ 39.024,94
2017	\$ 1.460.138,00	5,75%	\$ 1.501.406,71	\$ 41.268,71
2018	\$ 1.519.858,00	4,09%	\$ 1.562.814,25	\$ 42.956,25
2019	\$ 1.568.189,00	3,18%	\$ 1.612.511,74	\$ 44.322,74
2020	\$ 1.627.780,00	3,80%	\$ 1.673.787,19	\$ 46.007,19

³⁵ Ibídem.

³⁶ 01ExpedienteEscaneado009201000615 págs. 11. **PRIMA DE TRANSPORTE Y MANUTENCIÓN** = (1= lo pagado en el último año de servicios (2= número de días año anterior por lo pagado año anterior dividido 365 días).

³⁷ Ibídem

³⁸ A este valor se aplica la tasa de reemplazo del 75% lo que arroja **\$904.633,28** que es la mesada pensional Inicial, como establece la ley 4 de 1966, a cuya aplicación se remite el municipio en el acto de reconocimiento de la pensión convencional de jubilación.

³⁹ 07RespuestaAlcaldíaMedellín pág. 7

2021	\$ 1.653.987,00	1,61%	\$ 1.700.735,16	\$ 46.748,16
2022	\$ 1.746.941,34	5,62%	\$ 1.796.316,48	\$ 49.375,14
2023	\$ 1.976.140,04	13,12%	\$ 2.031.993,20	\$ 55.853,16

Con forme a lo anterior, el **retroactivo adeudado por el mayor valor de la pensión convencional de jubilación entre el 17 de septiembre de 2006 y el 28 de febrero de 2023** a razón de 14 mesadas por año equivale a la suma de Ocho Millones Seiscientos Cuarenta y Un Mil Ochocientos Ochenta y Cuatro Pesos **(\$ 8.641.884)**.

A partir del 01 de marzo de 2023 el Municipio de Medellín, deberá seguir pagando la suma de Quinientos Cuarenta Mil Ochocientos Setenta y Nueve pesos (\$ 540.879) correspondiente al mayor valor total a cargo de la pensión de jubilación reliquidada en esta sede y la pensión de vejez reconocida por Colpensiones, más los aumentos por IPC en cada anualidad, mientras Colpensiones no subroque íntegramente al Municipio en el valor de la pensión.

Indexación de la condena

El valor insoluto adeudado por concepto de mesadas reliquidadas se deberá indexar, desde la causación de cada mesada y hasta la del pago, para garantizar que el demandante las perciba en su real valor, para ello, la demandada tomará la fórmula avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El **ÍNDICE FINAL** certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago de lo adeudado por cada mesada reliquidada.

El **ÍNDICE INICIAL** corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional reliquidada, por tratarse de prestación periódica.

El **VALOR A INDEXAR** corresponde al valor de cada reajuste a indexar.

III. EXCEPCIONES

Al respecto se tiene que, la jurisprudencia había sostenido durante muchos años la posición en la que señalaba que el monto de la pensión era inherente al derecho a ella, y por ende la acción encaminada a efectuar una reliquidación en su monto por omisión de la inclusión de factores salariales resultaba imprescriptible, situación que fue igualmente traída a colación por el A-Quo en la que adujo dicho caso vulneraba ostensiblemente el principio de seguridad jurídica al permitir su reliquidación en cualquier tiempo, por lo que la jurisprudencia había optado por un cambio de posición recogiendo tales planteamientos, dejando sentado que a la pretensión de inclusión de factores salariales adicionales en búsqueda de obtener una mesada superior, le corría la suerte de prescribir en el lapso de 3 años, pues estaban sujetos a las reglas generales de prescripción previstas en los arts. 151 del C.P.T., 488 del C.S.T. Situación que se vio

reflejada a partir de la decisión adoptada de **radicado 19557 de 2003** de la Corte Suprema de Justicia, en donde se dio la variación de tal postura y se diferenció el derecho a la pensión de lo concerniente a los factores salariales, situación que fue reiterada además en **sentencia del 13 de agosto de 2003** CSJ a la que aludió el A-Quo, así como también se reiteró en sentencia 37134 del 21 de julio de 2010.

No obstante, en la sentencia SL 4222-2017, se recoge el criterio jurisprudencial expuesto en la sentencia CSJ SL, 15 jul. 2003, rad. 19557 en su lugar, se sostiene que la acción encaminada a obtener el reajuste de la pensión por inclusión de factores salariales no está sujeta a las reglas de prescripción, pues sostuvo:

*“...la postura adoptada por la Corte en relación con la prescriptibilidad de la reliquidación de la base económica de la pensión, expresada en la mentada sentencia de 15 de julio de 2003, rad. 19557, y reiterada en muchedumbre de sentencias, fue revisada y rectificada por la mayoría de la Sala en sentencia **SL8544 de 15 de junio de 2016, rad. 45050**, en los siguientes términos:*

“(...) la existencia de renovados y sólidos argumentos en contra del criterio vertido en la sentencia CSJ SL, 15 jul. 2003, rad. 19557, y en favor de la tesis de la imprescriptibilidad del derecho al reajuste pensional por inclusión de nuevos factores salariales, imponen hoy a la Sala la rectificación de la postura jurisprudencial atrás reseñada.

... En este sentido, el derecho a la pensión se ve sustancialmente afectado cuando la prestación económica no es reconocida en su monto real y con todos los elementos que la integran; si además se tiene en cuenta que una pensión deficitaria no cumple su propósito de garantizar una renta vitalicia digna y proporcional al salario que el trabajador devengó cuando tenía su capacidad laboral inalterada.

Por esto, la seguridad social y los derechos subjetivos fundamentales que de ella emanan, habilita a sus titulares a requerir en cualquier momento a las entidades obligadas a su satisfacción, a fin de que liquiden correctamente y reajusten las prestaciones a las cifras reales, de modo que cumplan los objetivos que legal y constitucionalmente deben tener en un Estado social de Derecho...”

Al respecto es de aclarar que, la Corte Constitucional en sentencias T 762 de 2011, T 456 de 2013, abordó el tema y sobre todo en esta última diferenció de manera importante que una es la prescripción de la acción para hacer efectivo el cobro de mesadas pensionales ya causadas y no cobradas, cuyo límite de exigibilidad es de 3 años, y otra es la imprescriptibilidad del derecho a reclamar la correcta liquidación de la pensión en cualquier momento, sin embargo, como se pudo advertir la Corte Suprema de Justicia en continuas interpretaciones desconoció lo presentado por la Corte Constitucional, por lo que vio de manera imperiosa proferir una sentencia de unificación, en aras de obtener mayor poder vinculante respecto aquellos planteamientos.

Es así que con la **sentencia SU 298 de 2015**⁴⁰, se señala que:

“...28. Así las cosas, si bien las decisiones expuestas anteriormente tienen elementos fácticos específicos, ambos fallos se encargaron de resolver si una petición de reliquidación pensional puede elevarse máximo tres años después de la fecha en la que se ha concedido la pensión, y resolvieron que el derecho a reclamar el reajuste no prescribe. En la sentencia T-762 de 2011, el accionante

⁴⁰ Magistrada Ponente Dra. Gloria Stella Ortiz Delgado

solicitó que se le aplicara un régimen diferente a aquel con el cual le liquidaron la pensión, y la Corte decidió que, ante el carácter imprescriptible de la pensión, y ante las reiteradas sentencias de esta Corporación que evidenciaban que sistemáticamente se emitían liquidaciones de forma equivocada, no es adecuado, ni proporcionado sancionar al afectado con la prescripción de su posibilidad de reclamar. Por su parte, la sentencia T-456 de 2013 reiteró esa regla jurisprudencial y ordenó efectuar la liquidación de la pensión solicitada por el accionante, aunque advirtió que la prescripción aplica para las mesadas pensionales causadas más de tres años anteriores a la interrupción de la prescripción.

Es posible concluir entonces que, conforme a la jurisprudencia constitucional, el derecho a reclamar la reliquidación de la pensión está estrechamente vinculado con el derecho a la pensión en sí misma, por lo tanto, también es imprescriptible. Además, se ha determinado que resulta desproporcionado que los afectados con una incorrecta liquidación no puedan reclamar su derecho en cualquier tiempo.”

Finalmente, en **sentencia SU 567-2015**⁴¹, se deja sentada la regla jurisprudencial referida anteriormente, esto es, en tanto la obligación pensional es de tracto sucesivo y por ello imprescriptible, la acción judicial que busca establecer el verdadero monto de la prestación debe compartir la misma naturaleza de la orientada al reconocimiento del derecho pensional que es la de ser imprescriptible, salvo el trienio no reclamado.

Lo anterior permite concluir en el caso en concreto que no se presentó el fenómeno de prescripción de la acción para reclamar la reliquidación de pensión de jubilación **temporal**, y por tanto **no** comparte esta judicatura lo estimado en primera instancia, es así como resulta procedente entonces acceder a lo deprecado por el demandante en el libelo genitor respecto a la reliquidación de la pensión de jubilación con base en las convenciones colectivas 2001-2003, 2004-2007, pues según lo manifestado no se aplicó en debida forma las convenciones citadas, circunstancia que dio lugar a que se generara un monto inferior al que realmente correspondía de la pensión de jubilación, consideración que trae como consecuencia según lo citado en líneas anteriores que la persona tenga derecho a reclamar en cualquier tiempo la omisión de factores salariales o su indebida liquidación. Asimismo, resulta procedente acceder al reajuste de las primas extralegales o convencionales, si es que hay lugar a ello, pues las mismas hacen parte de los factores salariales que deben tenerse en cuenta para proceder con la correcta liquidación de la pensión de jubilación⁴², es decir, en el caso concreto se procede al reajuste de tales conceptos para efectos de la liquidación de su pensión de jubilación, pero el valor del reajuste de la prestación en sí misma ya prescribió, situación que igualmente ocurrió con la solicitud del pago del retroactivo, como a continuación se procederá a abordar.

En cuanto a la solicitud del **pago del mayor valor adeudado solicitado a partir del 1° de julio de 2004** (que en realidad es junio 1 por ser el mes a partir del cual se reconoció la pensión) esto es, el retroactivo, con base en lo establecido en la jurisprudencia referida, respecto de ellos **si operó la prescripción**, en tanto la pensión de jubilación temporal le fue reconocida inicialmente mediante Resolución N°0692 de 2004 del 14 de julio de 2004 notificada el día 21 de julio del mismo año, modificada en su monto mediante Resolución No.0037 de 2005 del 14 de enero de 2005, con el objeto de incluir el aumento salarial decretado para el año 2004. Posteriormente solicitó que la entidad demandada el 17 de septiembre de 2009 la reliquidara, y formuló demanda en 2010, así las cosas, la **prescripción** ya operó, respecto de los **valores causados y dejados de cobrar entre el 1 de junio de 2004 y 17 de septiembre de 2006, por concepto de reajuste de mesada pensional de jubilación convencional**. Asimismo, prescriben el

⁴¹ Magistrado ponente Dr. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo

⁴² 01ExpedienteEscaneado009201000615.pdf pág. 9/12.

valor del **reajuste de salarios** a que el actor tuvo derecho pues al respecto se debe tener en cuenta lo referido en la sentencia SL 4222-2017 que indicó:

“...Aunque podría sostenerse que al prescribir los derechos crediticios que emanan de las relaciones de trabajo, éstos desaparecen del mundo jurídico y, por ello, no pueden ser tenidos en cuenta para otros efectos legales, incluidos los pensionales; tal tesis presenta el serio inconveniente de no distinguir y ofrecer un tratamiento particular a dos cuestiones que son bien diferentes: (i) el salario como retribución directa del servicio en el marco de una relación de trabajo, y (ii) el salario como elemento o factor establecido por la ley para la liquidación de las pensiones.

En la primera hipótesis, es claro que el salario constituye un derecho crediticio sujeto a las reglas generales de prescripción previstas en los arts. 151 del C.P.T., 488 del C.S.T. y 41 del D. 3135/1968; en la segunda, el salario se redimensiona y adquiere otra calidad, pues deja de ser un derecho patrimonial y se convierte en un elemento jurídico esencial de la pensión.

Naturalmente, esta reconsideración del salario como elemento jurídico consustancial de la pensión, apareja su imprescriptibilidad, pues ya deja de ser un referente aislado para integrarse en la estructura de la prestación pensional y formar con ella un todo indisoluble.”

Las demás excepciones han quedado implícitamente resueltas.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo del Municipio de Medellín por haber sido revocada en su totalidad la sentencia de primera instancia. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a cuatro salarios mínimos mensuales vigentes, es decir la suma de \$ 4.640.000 conforme al parágrafo del numeral 2.1.1. del del Artículo Sexto del Acuerdo No. 1887 DE 2003, por tratarse de reajuste de prestación periódica.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, conocida en consulta.

SEGUNDO: CONDENAR al Municipio de Medellín a satisfacer en favor del demandante con indexación la suma de Ocho Millones Seiscientos Cuarenta y Un Mil Ochocientos Ochenta y Cuatro Pesos (**\$ 8.641.884**), por concepto de retroactivo de reliquidación de pensión de jubilación a cargo del ente territorial demandado, liquidado entre el 17 de septiembre de 2006 y el 28 de febrero de 2023.

Se ordena al Municipio de Medellín continuar pagando por concepto de mayor valor de la pensión de jubilación convencional, a partir de 01 de marzo de 2023 la suma de Quinientos Cuarenta Mil Ochocientos Setenta y Nueve Pesos (\$ 540.879) que tendrá el aumento del IPC de cada anualidad, mientras Colpensiones no subrogue íntegramente al Municipio en el valor de la pensión.

TERCERO: DECLARAR parcialmente próspera la **excepción de prescripción**, conforme se indicó respecto de los valores causados y dejados de cobrar oportunamente por **reajuste de mesada pensional de jubilación convencional** entre el **1 de junio de 2004 y 17 de septiembre de 2006**. Asimismo, prescribe el valor del **reajuste de salarios** liquidado en esta sede al cual el actor tuvo derecho.

CUARTO: Se condena en costas, agencias en derecho en la suma de \$ 4.640.000

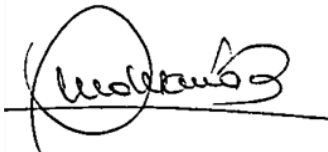
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(En ausencia justificada)